

Legnagyobb öröm ajándékozni karácsonyra!

Ajándékozzunk közszükségleti dolgokat: kalapot, sál, nyakkendőt, inget, gallért, pullovert, meleg alsóneműt, bélelt bőrkegtyűt, kötött kegyűt, harisnyát, cipőt, sárcipőt, bokavédőt, esőernyőt stb.

Nagy Béla Zsöle

a legnagyobb szeretettel és előzékenységgel várja Önt is, leszállított olcsó árak mellett karácsonyi bevásárlásra. — Gyerekeknek kedves kis ajándékok adok! Sívásárlókat tetőtől-síthalpig szakszerűen felruházok. Takarékoság tagja.

Győr, Baross-ut 30.**Telefon: 11-00. szám****Egy rossz szavazat miatt új választás lesz Ujvárosban?**

Érdekes bonyodalmak egy rosszul kiállított, tévesen kézbesített és elnézésből helytelenül elfogadott ujvárosi szavazat körül — Megfellebbezték az ujvárosi választást; Udvaros István szoc. dem. párttitkár és Halmi Dénes dr. orvos törvényhatósági bizottsági taggá választását

Győr, dec. 17.

Már korábban, a választások után néhány nappal jelezte a Győri Hírlap, hogy a szavazások, illetve választások körül érdekes bonyodalmak és fellebbezések várhatók. Ez a híradásunk most beigazolódott, ugyanis lejárt a választások megfellebbezésének határideje és három fellebbezés érkezett be, amelyek körül még sok, érdekes vita várható.

A legérdekesebb az a fellebbezés, amelyik az ujvárosi választást támadja meg. Ujvárosban ugyanis a tévedések egész sorozatának vigyátekba illő összetalálkozása folytán a komplikációk egész serege következett be. A választások előtt ugyanis kiállítottak Horváth József, Kossuth L.-u. 150. sz. házban lakó szavazópolgárnak 148-as sorszám alatt szavazóigazolványt. Itt történt az első hiba: a sorszám ugyanis a névjegyzék szerint nem 148, hanem 848 volt. A szavazóigazolványt postára adták, a posta azonban visszakézbesítette azzal, hogy a Kossuth-u. 150. sz. házban Horváth József nem lakik. Ekkor, hogy a helyes címet megállapítsák, a város egyik ezzel foglalkozó tisztviselője a rendőrségi bejelentőhivatalban megállapította, hogy Horváth címe: Szerűskert 3. Az igazolványt idekézbesítették és azzal Horváth József le is szavazott Ujvárosban, holott lakása után Szigetben kellett volna szavaznia. A tévedést előmozdította az, hogy a véletlenül elírt 148-as sorszám alatt az ujvárosi névjegyzékben is Horváth nevű választó szerepel, aki azonban nem azonos azzal a Horváth Józseffel, aki így tévesen szavazott Ujvárosban. A véletlenek tovább bonyolódtak a szerencsétlen szavazat körül azzal, hogy a választás eredményeként egy szavazatkülönbség van az első és a második póttag között és most nem lehet megállapítani, ha ez a nem ujvárosi, tévesen leadott egy szavazat nem esik meg, miként alakul a póttagok sorrendje, nem szólva arról, hogy Ujvárosban állítólag más hiba is történt.

Az erről szóló fellebbezés, melyet Rostetter János és 18 társa írtak alá, a következőket mondja:

Az ujvárosi, 13. szavazókörben megírt szavazásról a jegyzőkönyv a következőket mondja: »leszavazott Horváth József, Szerűskert 3. sz. alatti lakos, aki valószínűleg a 8. szavazókörhöz tartozik.« A 13. szavazókör választói között tehát — írják a fellebbezők — nem volt található, ha pedig tényleg a 8. szavazókörhöz tartozik, úgy nem is a VII., hanem a IV. választókerület választója, tehát szavazatának Ujvárosban való elfogadása szabályellenes volt.

Ugyancsak ebben az ujvárosi szavazókörben — fejtegeti a fellebbezés — megállapítást nyert, hogy Kiss Lajos és felesége nevében mások már előttük leszavaztak és mikor a szavazásra jogosultak jelentkeztek, bár személyazonosságuk akkor megállapított, szavazatuk már nem volt elfogadható.

»Ezeknek a szabálytalanságoknak pedig alapul kell szolgálni a választás megsemmisítésére azért, mert Böröndy Endre 720, Turóczy Zoltán lelkész pedig 719 szavazattal első és második póttagok lettek, a szavazatkülönbség közöttük egy szavazat és minthogy a sorrendet illetőleg a szavazatok száma az irányadó, nem lehet a jelen esetben kétségtelenül megállapítani, hogy

ez a fontos jogi következmény melyik megválasztottnak javára dől el, ezért kéri a fellebbezők a választás megsemmisítését.«

Bizonyos az, hogy a fellebbezőknek igazuk van. Az ujvárosi választások alkalmából ezek a tévedések előfordultak és az is bizonyos, hogy az igazolóválasztmány igazat fog adni a fellebbezőknek. De az is valószínű, hogy az igazolóválasztmány döntésével az ügy aligha fog lezárulni. A helyzet ugyanis az, hogy ezek a tévedések csak a póttagok megválasztásánál befolyásolhatták döntően az eredményeket, amikor az egyik szocialista jelölt: Böröndy Endre egy szavazattal Turóczy Zoltán előtt első póttagságra jutott be, viszont a megválasztott három rendes tag: Barilich Lőrinc 1195, Malasits Géza 932 és Udvaros István 791 szavazatánál az eredményt kétségtelenül nem befolyásolta. Így tehát a logikus az volna, hogy csak a póttagok választásánál történt hibát kell korrigálni, tehát a három póttag (Böröndy Endre, Turóczy Zoltán és Kotormán László) között kell új szavazással a sorrendet megállapítani. Ezzel szemben áll azonban az a tény, hogy a választásokról rendelkező törvény nem tesz különbséget a rendes és a póttagok között a választás szempontjából és így nagyon kérdéses, hogy ha az igazolóválasztmány a panasznak helyt ad és új választást rendelne el, ezt másként aligha lehetne megoldani, mint hogy az egész ujvárosi választást meg kellene ismételni. Annak hangsúlyozásával, hogy ez a kérdés ma még jogvita, mégis, abban az esetben, ha az igazolóválasztmány az ujvárosi választást megsemmisítené, nagyon valószínű, hogy ezt megpanaszolná a rendes tagok a közigazgatási bírósághoz, hiszen az ő megválasztásukat ezek a tévedések egyáltalán nem érintik. Ha pedig az igazolóválasztmány nem semmisítené meg a választást, nagyon valószínű, hogy akkor meg a fellebbezők kérnék ki az ügyben a közigazgatási bíróság döntését és így a kérdés körül még huzamos vita várható.

A másik két fellebbezés már egyszerűbb a jogeset és a következmények szempontjából is. Az egyik fellebbezés, melyet nyolcan írtak alá, Udvaros István ujvárosi rendes és a révfalusi első póttagságát támadja meg azon a címen, hogy Udvaros 1929 április 10-én jött Győrbe, a szükséges hat évi helybenlakással tehát nem rendelkezik, az alól való mentességre pedig — a fellebbezők szerint — oka nincs és így nem volt bizottsági taggá választható. Itt a kérdés egyszerű. Ha az igazolóválasztmány megállapítja, hogy Udvaros a helybenlakást illető kívánalmaknak megfelel, ebben az esetben a panasz nem helytálló, ha pedig a panasznak igazsága volna, akkor Udvaros megválasztása semmis.

A harmadik panaszban Soóky István és két társa Halmi Dénes dr. Révfaluban rendes taggá történt megválasztását támadja és annak megsemmisítését kéri azon a címen, hogy Halmi Dénes dr. a város által állandó díjazásban részesülő orvosi teendőkkal megbízott orvos, őt tehát a kizáró okok alapján, a fellebbezők szerint, nem lehet bizottsági tagnak megválasztani.

Ebben a kérdésben is az igazolóválasztmány határoz, amelyik 15 napon belül meghozza döntését.

Gyermekeknek karácsonyra

Törhetetlen posztóbaba diszes öltözetű ruhákban:
50 cm. 46 cm. 43 cm. 38 cm. 35 cm. 30 cm.
6.50 4.90 3.96 2.96 1.96 —.96

Törhetetlen alvóbaba diszes öltözetű ruhákban:
46 cm. 43 cm. 38 cm. 35 cm.
5.90 4.90 3.96 2.96

Törhetetlen beszélőbaba diszes öltözetű ruhákban:
50 cm. 46 cm. 43 cm. 36 cm. 35 cm.
6.90 5.90 4.90 3.96 2.96

Alvóbaba diszes öltözetű ruhákban 23 cm. —.96

Francia alvóbaba:
48 43 39 36 33 29 25 cm.
8.50 6.50 4.90 4.40 3.96 3.40 2.96

Baba sportkosci erős kivitel 2.96

Szekevényes babakosci la 5.90

Bicikli 3 kerekű la esengővel 10.80

Tárcsás telefon 1.50

Tömör faló keréken 40×33 1.96

Favasut 1 mozdony, 2 kupé 20 cm hosszúak 1.96

Fa építészekrény fadóboxban 28×23 1.96

Divány 42×22 — 1.96 32×17 —.96

Japán teáskészlet törhetetlen 15 drb. 1.00

Lombfűrészkezel —.96

Vár fából, diszes kiállítás —.96

Kuglizó óriási (9 bábu, 2 golyó) állv. erősítve —.96

Piros posztomackó 34 cm. hosszú —.96

Beülős fahintaló la erős kivitel 3.50 4.90

Üveg, porcellán ajándéktárgyak, képeskönyv, társasjáték, karácsonyfadíszek 24, 48, 96-os egységszáljainkon

REISZ ÁRUHÁZ GYŐR,

BAROSS-UT 9. 1170

A halálos műtét miatt őrizetbe vett orvos ügyében újabb tiltott műtétet nyomozott ki a rendőrség

Győr, dec. 18.

Megírtuk, hogy a halálos műtét ügyében előzetes letartóztatásba helyezett Siklós Ede dr. ügyében mind az ügyészség, mind a rendőrség tovább folytatja a vizsgálatot abban az irányban, hogy korábbi időben nem történtek-e hasonló tiltott műtétet?

A rendőrségi nyomozás most megállapította, hogy Siklós Ede dr. a múlt év március és október havában végzett egy-egy tiltott műtétet vidéki asszonyokon. Ezt a két vidéki asszonyt kedden délelben beidézték a kapitányságra, ahol kihallgatásuk során beismerték, hogy a kérdéses időben valóban Siklós Ede dr. végzett rajtuk tiltott műtétet.

A kapitányságon jegyzőkönyvet vettek föl a két asszony vallomásáról és azt csatolni fogják a bűnügynek az ügyészségen lévő többi irataihoz.

A rendőrségi nyomozást ezekkel az újabb megállapításokkal még nem zárták le, a vizsgálat még folyamatban van. Természetesen a vizsgálat kiterjed arra is, hogy ezek az újabb megállapított tiltott műtétet milyen körülmények között történtek.

Ne vegyen cipőt**karácsonyra,**

amíg meg nem tekintette BÜRGER
cipőáruház óriási raktárkészletét.

Női cipők 7-80 P-től

Férficipők 9-80 P-től

I. cserkész fiucipők bőr-

béléssel 31—33. sz. 9-80 P-től

34—36 sz. 10-80 P-től

37—40-ig 12-50 P-től

Egész napon át nyitva
este 7-ig.

1245